

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 января 2016 г. по делу N A43-23513/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2016 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 января 2016 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе судьи

Мальковой Д.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кочуевой К.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общероссийской общественной организации "Общество по коллективному управлению смежными правами "Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности" на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.11.2015 по делу N A43-23513/2015, принятого в порядке упрощенного производства судьей Курашкиной С.А. по иску Общероссийской общественной организации "Общество по коллективному управлению смежными правами "Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности" (ВОИС) (ОГРН 1087799012707, ИНН 7703393100) к обществу с ограниченной ответственностью "Айвенго" (ОГРН 1095259001408, ИНН 5259081912) о взыскании 50 000 руб.,

при участии в судебном заседании представителя Общероссийской общественной организации "Общество по коллективному управлению смежными правами "Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности" - Чермарева С.А. по доверенности от 01.01.2016 сроком действия по 31.12.2016,

установил:

общероссийская общественная организация "Общество по коллективному управлению смежными правами "Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности" (ВОИС) обратилась в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью "Айвенго" о взыскании 43 680 руб., в том числе: 1430 руб. 08 коп. пени за нарушение сроков выплаты вознаграждения за период с октября 2014 года по 31.08.2015 и 42 249 руб. 92 коп. неустойки за просрочку предоставления отчета об использовании фонограмм за период с октября 2014 года по 31.08.2015. Уточнение судом принято.

Решением от 23.11.2015 Арбитражный суд Нижегородской области исковые требования удовлетворил частично, взыскал с общества с ограниченной ответственностью "Айвенго" в пользу Общероссийской общественной организации "Общество по коллективному управлению смежными правами "Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности" 2285 руб. 37 коп., в том числе: 285 руб. 37 коп. пени за нарушение сроков выплаты вознаграждения за период с октября 2014 года по 28.02.2015 и 2000 руб. неустойки за просрочку предоставления отчета об использовании фонограмм за период с октября 2014 года по 28.02.2015, а также 1190 руб. расходов по государственной пошлине, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказал.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общероссийская общественная организация "Общество по коллективному управлению смежными правами "Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности" обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить данный судебный акт по основаниям, предусмотренным статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и принять по делу новый судебный акт.

Оспаривая законность принятого судебного акта, заявитель указывает на необоснованное применение судом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку ответчиком доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств не представлено. Поясняет, что обязанность пользователя (ответчика) по предоставлению отчетов не может рассматриваться как второстепенная, так как напрямую затрагивает интересы неопределенного круга правообладателей. Полагает, что начисление неустойки ответчику после расторжения договора соответствует условиям подписанного сторонами соглашения о расторжении спорного договора. Считает, что судом неверно распределены расходы по уплате государственной пошлины.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал апелляционную жалобу по доводам, в ней изложенным.

ООО "Айвенго" в отзыве на апелляционную жалобу указало на законность и обоснованность решения, просило оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Дело рассматривается в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, извещенного о месте и времени судебного разбирательства в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены данного судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 06.08.2009 в соответствии с

приказами N 136 и N 137 Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия Общероссийской общественной организации "Общество по коллективному управлению "Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности" (ВОИС) предоставлена государственная аккредитация в сфере осуществления прав исполнителей и прав изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях - свидетельства N РОК-04/09, N РОК-05/09.

23.07.2014 в соответствии с приказами N 1273 и N 1274 Министерства культуры Российской Федерации, уполномоченного на проведение государственной аккредитации организаций по коллективному управлению авторскими и смежными правами, Общероссийской общественной организации "Общество по коллективному управлению "Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности" (ВОИС) предоставлена государственная аккредитация в сфере осуществления прав исполнителей и прав изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях - свидетельства N МК-04/14, N МК-05/14.

Из устава Общероссийской общественной организации "Общество по коллективному управлению "Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности" (ВОИС) (л. д. 27 - 36) следует, что общество является организацией по управлению правами на коллективной основе в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, а в случае получения государственной аккредитации - аккредитованной организацией по управлению правами на коллективной основе в одной или нескольких установленных законом сферах. Основным предметом деятельности общества помимо прочего названы: осуществление прав исполнителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях; осуществление прав изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях (пункты 1.1, 2.2, 2.2.2, 2.2.3 устава).

Для достижения этих целей общество в пределах имеющихся полномочий заключает с пользователями и иными плательщиками договоры о выплате причитающегося правообладателям вознаграждения, собирает, распределяет и выплачивает это вознаграждение (пункт 2.5.3 устава).

01.05.2013 между Общероссийской общественной организацией "Общество по коллективному управлению "Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности" (ВОИС) (обществом) и ООО "Айвенго" (пользователь) подписан договор N СП/НМПО/0452/2006-РН о выплате вознаграждения за публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях (далее - договор) (л. д. 13 - 17).

В соответствии с пунктом 2.1 договора предметом настоящего Договора является выплата пользователем вознаграждения за публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях.

Согласно пунктам 2.2, 3.1 договора пользователь выплачивает обществу вознаграждение на объектах использования фонограмм, а также в размере, указанных в приложении N 1 к настоящему Договору.

В силу пункта 3.6 договора вознаграждение за использование фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, пользователь выплачивает на расчетный счет общества не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным периодом (календарным месяцем, согласно пункту 1.6 договора).

Пунктом 4.1.2 договора предусмотрена обязанность пользователя в срок, не позднее 10 рабочих дней по окончании отчетного периода представлять обществу отчет об использовании фонограмм по форме, установленной в приложении N 2 в бумажном виде или при наличии у пользователя технической возможности, в электронном виде.

В пункте 5.3 договора предусмотрена ответственность за невыплату пользователем вознаграждения в полном размере в установленном пунктом 3.1 договора срок в виде пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа.

Пунктом 5.6 договора предусмотрена ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение пользователем обязательств, предусмотренных пунктом 4.1.2 договора в виде неустойки в размере 100 руб. за каждый день просрочки платежа, что не освобождает пользователя от выполнения предусмотренных договором обязательств в полном объеме.

В приложении N 1 к договору стороны согласовали размер ежемесячного вознаграждения в сумме 1404 руб.

В рамках подписанного сторонами договора ответчик в период действия договора осуществлял публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях.

Вместе с тем обязательства по оплате вознаграждения за использование указанных фонограмм, а также по предоставлению предусмотренного договором отчета в сроки, установленные договором, исполнял ненадлежащим образом.

28.02.2015 между сторонами подписано соглашение о расторжении договора о выплате вознаграждения за использование фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, и исполнений, зафиксированных в этих фонограммах N СП/НМПО/0452/2006-РН от 01.05.2013.

Ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, арбитражный апелляционный суд не находит правовых оснований для отмены решения

арбитражного суда первой инстанции, при этом исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Согласно статье 1263 части IV Гражданского кодекса Российской Федерации аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств.

Согласно статье 1303 Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальные права на результаты исполнительской деятельности (исполнения), на фонограммы, на сообщение в эфир или по кабелю радио- и телепередач (вещание организаций эфирного и кабельного вещания), на содержание баз данных, а также на произведения науки, литературы и искусства, впервые обнародованные после их перехода в общественное достояние, являются смежными с авторскими правами (смежными правами). К смежным правам относится исключительное право.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1304 Гражданского кодекса Российской Федерации фонограммы, то есть любые исключительно звуковые записи исполнений или иных звуков либо их отображений отнесены к объектам смежных прав.

Согласно пункту 2 статьи 1324 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием фонограммы считается публичное исполнение, то есть любое сообщение фонограммы с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается фонограмма в месте ее сообщения или в другом месте одновременно с ее сообщением.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 1326 Гражданского кодекса Российской Федерации публичное исполнение фонограммы, опубликованной в коммерческих целях, а также ее сообщение в эфир или по кабелю допускается без разрешения обладателя исключительного права на фонограмму и обладателя исключительного права на зафиксированное в этой фонограмме исполнение, но с выплатой им вознаграждения.

Сбор с пользователей вознаграждения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, и распределение этого вознаграждения осуществляются организациями по управлению правами на коллективной основе, имеющими государственную аккредитацию на осуществление соответствующих видов деятельности (статья 1244).

Согласно пункту 1 статьи 1243 Гражданского кодекса Российской Федерации, организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями лицензионные договоры о предоставлении им прав, переданных ей в управление правообладателями, на соответствующие способы использования объектов авторских и смежных прав на условиях простой (неисключительной) лицензии и собирает с пользователей вознаграждение за использование этих объектов.

В случаях, когда объекты авторских и смежных прав в соответствии с настоящим Кодексом могут быть использованы без согласия правообладателя, но с выплатой ему вознаграждения, организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями договоры о выплате вознаграждения и собирает средства на эти цели.

Организация по управлению правами на коллективной основе не вправе отказать пользователю в заключении договора без достаточных оснований.

В соответствии со статьей 1244 названного выше Кодекса, сбор с пользователей вознаграждения и распределение этого вознаграждения осуществляются организациями по управлению правами на коллективной основе, имеющими государственную аккредитацию на осуществление соответствующих видов деятельности.

Согласно пунктам 1, 3 и 5 статьи 1242 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда осуществление авторских и смежных прав в индивидуальном порядке затруднено или когда допускается использование объектов авторских и смежных прав без согласия соответствующих правообладателей, но с выплатой им вознаграждения, могут создаваться организации по управлению правами на коллективной основе.

Основанием полномочий таких организаций является договоры о передаче полномочий по управлению правами, заключаемые такой организацией с правообладателями, а также договоры с другими организациями, в том числе иностранными, управляющими правами на коллективной основе. Организации по управлению правами на коллективной основе вправе от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе.

Организация по управлению правами на коллективной основе может получить государственную

аккредитацию на осуществление деятельности в сферах коллективного управления, указанных в пункте 1 статьи 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации (в том числе деятельности по управлению исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции; деятельности по осуществлению прав композиторов - авторов музыкальных произведений на получение соответствующего вознаграждения за публичное исполнение произведений).

Аккредитованная организация вправе осуществлять управление правами и сбор вознаграждения как для тех правообладателей, с которыми у нее заключены договоры, так и без договоров (пункты 1 и 3 статьи 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аккредитованная организация вправе от имени неопределенного круга правообладателей предъявлять требования в суде, необходимые для защиты прав, управление которыми осуществляет такая организация (пункт 5 статьи 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из представленных в материалы дела документов видно, что Общероссийской общественной организации "Общество по коллективному управлению смежными правами" "Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности" на основании приказов Росохранкультуры N 136 и N 137 от 06.08.2009 и свидетельств N РОК-04/09 и N РОК-05/09 от 06 августа 2009 года, выданных Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия, предоставлена государственная аккредитация на осуществление прав исполнителей и изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях.

Исходя из вышеперечисленных норм права, ВОИС уполномочена осуществлять сбор вознаграждения не только в отношении конкретно поименованных фонограмм в пользу конкретных правообладателей, с которыми у ВОИС заключены соответствующие договоры, но и в отношении неограниченного перечня фонограмм.

Так как материалами дела подтверждено ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору, предъявление истцом требования о взыскании неустойки обоснованно признано судом первой инстанции правомерным.

Данное требование заявлено за период с октября 2014 года по 31.08.2015.

Проанализировав материалы дела, суд первой инстанции пришел к выводу, что неустойка подлежит начислению и взысканию за период с октября 2014 года по 28.02.2015.

Суд исходил из того, что, представляя собой способ обеспечения гражданско-правового обязательства, договорная неустойка подлежит начислению в период действия обязательства.

Согласно части 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу пунктов 2, 3 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются и считаются прекращенными с момента заключения соглашения сторон о расторжении договора, если иное не вытекает из этого соглашения.

Согласование сторонами условия о прекращении обязательств не противоречит установленному статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации общему принципу свободы договора.

Судом установлено, что договор о выплате вознаграждения за использование фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, и исполнений, зафиксированных в этих фонограммах N СП/НМПО/0452/2006-РН от 01.05.2013 расторгнут по соглашению сторон от 28.02.2015.

В пункте 2 указанного соглашения стороны согласовали, что все обязательства сторон по договору прекращаются с момента его расторжения, за исключением обязательств, не исполненных к моменту расторжения договора.

По смыслу указанных выше положений законодательства, если иное не вытекает из соглашения сторон, расторжение договора влечет прекращение обязательств на будущее время и не лишает кредитора права требовать с должника образовавшиеся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора (пункт 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 N 104 "Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств").

Указанное разъяснение, содержащееся в Информационном письме N 104, касается правовых последствий расторжения договора, установленных статьей 453 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Такой подход соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2010 N 1059/10.

Проанализировав условия спорного договора и соглашения о его расторжении, суд первой инстанции

пришел к правильному выводу о том, что их условия не предусматривают сохранения обязательства ответчика по оплате договорной неустойки после прекращения действия договора до момента погашения долга.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что установленные договором от 01.05.2013 N СП/НМПО/0452/2006-РН пени по пункту 5.3 за ненадлежащее исполнение пользователем обязательств по оплате вознаграждения и неустойка по пункту 5.6 за нарушение обязательств о предоставлении отчета об использовании фонограмм подлежат начислению за все время неисполнения обязательства до дня расторжения договора - по 28.02.2015.

Руководствуясь статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд, произведя расчет неустойки за период с октября 2014 года по 28.02.2015, верно отметил, что пени за ненадлежащее исполнение пользователем обязательств по оплате вознаграждения, предусмотренные пунктом 5.3 договора, составят 285 руб. 37 коп., неустойка за нарушение обязательств о предоставлении отчета об использовании фонограмм, предусмотренная пунктом 5.6 договора, составит 25 700 руб.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчиком заявлено об уменьшении размера предъявленной к взысканию неустойки в связи с ее несоразмерностью.

Оснований для снижения пеней за ненадлежащее исполнение пользователем обязательств по оплате вознаграждения, предусмотренных пунктом 5.3 договора, начисленных за период с октября 2014 года по 28.02.2015 в сумме 285 руб. 37 коп., судом первой инстанции не установлено.

По правилам пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункта 42 постановления Пленума Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда от 01.07.1996 N 6/8 подлежащая уплате неустойка может быть уменьшена судом, если она явно несоразмерна последствиями нарушения обязательства.

Оценив характер допущенного нарушения, период просрочки исполнения обязательства, руководствуясь пунктом 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8, суд первой инстанции правомерно снизил сумму неустойки 25 700 руб. в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 2000 руб.

При этом суд первой инстанции посчитал, что такой размер ответственности достаточен для обеспечения восстановления нарушенных прав истца и соответствует принципам добросовестности и разумности.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 N 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности договорной ответственности, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

При этом судом первой инстанции приняты во внимание обстоятельства настоящего дела.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Аргументы апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции и отклонены по вышеизложенным основаниям.

Довод о неверном распределении расходов по уплате государственной пошлины также является несостоятельным исходя из следующего.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям без учета уменьшения неустойки по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

По итогам рассмотрения спора в связи с частичным удовлетворением исковых требований, суд по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерно отнес на истца расходы по уплате государственной пошлины по иску пропорционально удовлетворенным

требованиям в сумме 810 руб.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.11.2015 по делу N А43-23513/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общероссийской общественной организации "Общество по коллективному управлению смежными правами "Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Суд по интеллектуальным правам в двухмесячный срок со дня его принятия в порядке пункта 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья
Д.Г.МАЛЬКОВА